Węgrów, dnia 29.09.2026 r.

Radna Rady Miejskiej Węgrowa
Wioleta Ojdana
Adres e-mail: wioleta.ojdana@rada.wegrow.com.pl
Telefon: 606 688 410

Rada Miejska Węgrowa
Rynek Mariacki 16
07-100 Węgrów
wpłynęło 29.09.2026
Ldz. 168.2026 v

Pan Paweł Marchela
Burmistrz Miasta Węgrowa
za pośrednictwem
Przewodniczącej Rady Miejskiej Węgrowa
Pani Jadwigi Snopkiewicz

INTERPELACJA UZUPEŁNIAJĄCA
w sprawie realizacji uchwały Nr VI/43/2024 Rady Miejskiej w Węgrowie oraz przygotowania inwestycji dotyczącej ul. Wesołej

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi na moją wcześniejszą interpelację dotyczącą realizacji uchwały Nr VI/43/2024 Rady Miejskiej w Węgrowie, zwracam się o udzielenie dodatkowych informacji i wyjaśnień.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że przedmiotowa uchwała nie została wykonana, a jako jedną z przyczyn wskazano nieprzystąpienie jednego ze współwłaścicieli nieruchomości do aktu notarialnego. Jednocześnie z informacji przekazanych mi przez właścicieli nieruchomości wynika, że ich stanowisko nie polega na definitywnej odmowie przekazania nieruchomości na rzecz Miasta, lecz wiąże się z zastrzeżeniami do konkretnych rozwiązań przyjętych w dokumentacji projektowej oraz oczekiwaniem ich zmiany.

Wobec powyższego, a także mając na uwadze informacje zawarte w odpowiedzi Burmistrza dotyczące stanu prawnego nieruchomości, rezygnacji z uzyskania decyzji ZRID oraz przyjętych rozwiązań projektowych, proszę o jednoznaczne wyjaśnienie następujących kwestii:

1. Czy współwłaściciele nieruchomości objętej uchwałą Nr VI/43/2024 odmówili jej przekazania na rzecz Miasta w sposób definitywny, czy też deklarowali możliwość jej przekazania pod warunkiem dokonania określonych zmian w dokumentacji projektowej?

Jeżeli zgoda na przekazanie nieruchomości była uzależniona od zmiany projektu, proszę wskazać:

- jakie warunki przedstawili właściciele,
- kiedy zostały one przedstawione Miastu,
- w jaki sposób Miasto się do nich odniosło.

2. Czy Miasto podjęło działania zmierzające do osiągnięcia porozumienia z właścicielami nieruchomości i nieodpłatnego jej nabycia poprzez analizę możliwości zmiany kwestionowanych przez nich rozwiązań projektowych? Jeżeli tak – proszę wskazać podjęte działania oraz ich rezultat. Jeżeli nie – proszę wyjaśnić, dlaczego takich działań nie podjęto.

3. Czy właściciele nieruchomości zgłaszali zastrzeżenia dotyczące zaprojektowania skrzyżowania wyniesionego oraz lokalizacji przejścia dla pieszych w bezpośrednim sąsiedztwie ich nieruchomości? Jeżeli tak, proszę wskazać, w jaki sposób ich uwagi zostały rozpatrzone oraz jakie było stanowisko projektanta w odniesieniu do każdej z nich.

4. W odpowiedzi udzielonej mieszkańcom wskazano, że nie ma możliwości zmiany skrzyżowania wyniesionego na zwykłe. Proszę zatem wskazać konkretną podstawę prawną, techniczną lub projektową, która uniemożliwia zastosowanie skrzyżowania zwykłego wraz z innym rozwiązaniem służącym uspokojeniu ruchu. Czy istnieje opinia projektanta, analiza techniczna lub inny dokument potwierdzający brak możliwości zastosowania rozwiązania alternatywnego? Jeżeli tak, proszę o jego udostępnienie.

5. Proszę wskazać, które konkretnie wnioski mieszkańców stanowiły podstawę do przyjęcia rozwiązania w postaci skrzyżowania wyniesionego. Czy mieszkańcy wprost wnioskowali o wykonanie skrzyżowania wyniesionego, czy ich wnioski dotyczyły ogólnie potrzeby ograniczenia prędkości i uspokojenia ruchu?

6. Czy przed przyjęciem rozwiązania w postaci skrzyżowania wyniesionego analizowano inne środki uspokojenia ruchu?

Jeżeli tak, proszę wskazać:

- jakie warianty analizowano,
- dlaczego zostały odrzucone,
- czy dokonano porównania kosztów poszczególnych wariantów.

7. Czy przeprowadzono analizę porównującą koszty zmiany dokumentacji projektowej, która mogłaby umożliwić osiągnięcie porozumienia z właścicielami i nieodpłatne nabycie nieruchomości, z kosztami dalszego prowadzenia inwestycji bez takiego porozumienia? Jeżeli taka analiza została przeprowadzona, proszę o przedstawienie jej wyników oraz udostępnienie dokumentów, w których została ona utrwalona. Jeżeli Miasto nie przeprowadziło takiej analizy, proszę wskazać przyczyny jej niewykonania oraz wyjaśnić, na jakiej podstawie podjęto decyzję

o pozostawieniu dotychczasowych rozwiązań projektowych bez dokonania porównania ekonomicznego możliwych wariantów.

8. W odpowiedzi na wcześniejszą interpelację wskazano, że w drodze aneksu do umowy zrezygnowano z części usług, w tym z uzyskania decyzji ZRID.

Proszę wskazać:

- kiedy podjęto decyzję o rezygnacji z uzyskania decyzji ZRID,
- kto podjął tę decyzję,
- jakie były jej przyczyny,
- czy przed jej podjęciem sporządzono analizę skutków prawnych, technicznych i finansowych takiego rozwiązania,
- czy decyzja o rezygnacji została utrwalona w notatce, opinii, korespondencji lub innym dokumencie.

9. Czy w momencie podejmowania decyzji o rezygnacji z uzyskania ZRID Miasto posiadało już wiedzę o trudnościach związanych z dobrowolnym nabyciem wszystkich udziałów w nieruchomości oraz o istniejącym obciążeniu hipotecznym? Jeżeli tak, proszę wyjaśnić, dlaczego mimo tych okoliczności zrezygnowano z procedury ZRID.

10. W jakiej dokładnie dacie Miasto uzyskało informację o obciążeniu hipotecznym udziału w nieruchomości? Czy informacja ta była znana przed skierowaniem projektu uchwały Nr VI/43/2024 pod obrady Rady Miejskiej? Jeżeli tak, czy została przedstawiona radnym przed podjęciem uchwały?

11. Czy przed skierowaniem projektu uchwały Nr VI/43/2024 pod obrady Rady dokonano weryfikacji stanu prawnego wszystkich nieruchomości objętych planowanym nabyciem, w tym ksiąg wieczystych oraz istniejących obciążeń? Jeżeli tak, proszę wskazać datę dokonania tej weryfikacji oraz jej wynik.

12. Czy po stwierdzeniu, że dobrowolne nabycie nieruchomości w pierwotnie zakładanym trybie nie doszło do skutku, ponownie analizowano możliwość zastosowania procedury ZRID? Jeżeli tak – jaki był wynik tej analizy?

Jeżeli nie – z jakich powodów odstąpiono od jej przeprowadzenia?

13. Czy w związku z dotychczasowym przebiegiem przygotowania inwestycji Miasto poniosło lub będzie zobowiązane ponieść dodatkowe koszty wynikające z:

- zmian zakresu umowy z projektantem,
- rezygnacji z uzyskania ZRID,
- dodatkowych uzgodnień lub opracowań,
- ewentualnej zmiany dokumentacji projektowej?

Proszę o wskazanie wysokości poniesionych dotychczas kosztów oraz kosztów przewidywanych.

14. Proszę o przedstawienie aktualnego stanowiska Miasta w zakresie dalszego sposobu przygotowania przedmiotowej inwestycji, w szczególności wskazanie:

- czy nadal podejmowane będą próby dobrowolnego nabycia nieruchomości,
- czy Miasto dopuszcza zmianę rozwiązań projektowych w celu osiągnięcia porozumienia z właścicielami,
- czy rozważany jest powrót do procedury ZRID,
- jaki jest aktualny harmonogram dalszych działań.

Uzasadnienie

Złożenie niniejszej interpelacji wynika z konieczności wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy informacjami przedstawionymi w odpowiedzi na wcześniejszą interpelację a stanowiskiem przekazanym przez właścicieli nieruchomości. Z odpowiedzi Burmistrza wynika, że jako jedną z zasadniczych przyczyn niewykonania uchwały wskazano nieprzystąpienie jednego ze współwłaścicieli do aktu notarialnego. Tymczasem z informacji przekazanych przez właścicieli wynika, że nie wykluczają oni przekazania nieruchomości, lecz uzależniają je od zmiany określonych rozwiązań projektowych, które w ich ocenie nadmiernie ingerują w sposób korzystania z nieruchomości. W tej sytuacji istotne jest ustalenie, czy Miasto podjęło rzeczywiste działania zmierzające do wypracowania rozwiązania pozwalającego zarówno na realizację celu publicznego, jak i dobrowolne nabycie nieruchomości, a także czy przeanalizowano rozwiązania alternatywne i ich skutki finansowe. Wyjaśnienia wymaga również przyczyna rezygnacji z uzyskania decyzji ZRID, szczególnie w kontekście ujawnionych problemów z dobrowolnym nabyciem wszystkich udziałów w nieruchomości, jak również moment, w którym Miasto uzyskało wiedzę o istniejącym obciążeniu hipotecznym. Powyższe informacje są istotne dla oceny prawidłowości przygotowania inwestycji, gospodarności podejmowanych działań oraz dalszego sposobu realizacji zadania finansowanego ze środków publicznych.

Z poważaniem,

Wioleta Dulno

Radna Rady Miejskiej Węgrowa